

## Consulta con Assessori del 21 marzo 2018

Al fine di **far** capire al meglio il mio intervento farò un piccolo **preambolo**.

Innanzitutto voglio dire che il **successo** operativo che avranno le “**Consulte**” dipenderà **anche** da ciò che **Voi** volete veramente che esse diventino.

Sappiate che qualcuno della nostra consulta ha già affermato che voi “**Nuova giunta**” non credete a questo “**organo di partecipazione**”, quindi vi resta l'onere e l'onore di dimostrare il contrario.

Tuttavia, sento di **anticipare** che al termine di questo incontro - sia **io** sia **voi** - ne trarremo qualche elemento di **soddisfazione**.

A- Allora lo scorso mese di dicembre lessi sul nostro “Cittadino”, un articoletto, sì proprio piccolo, quasi a non vedersi (**allegato**) che riguardava l'ipotesi di usare il “**Montagnone**” come “**Area cani**”; ebbene da qui subito il mio **stupore**! Ma come? Non ci sono soldi nella “cassa pubblica” e qui si ipotizzava di stravolgere un **parco** tralasciando interventi sul territorio ben più **necessari** e quindi, **senza dubbio**, si sarebbe trattato di sperpero di denaro pubblico.

Tra l'altro, l'assegnazione di questa nuova modalità d'uso del “Montagnone” avrebbe offeso l'operato di alcuni **volontari professionisti** che *-ca. 9 anni fa-* si sono prodigati per elaborare un “**Progetto di riqualificazione**” (**allegato prog.**) di tutta quell'area, ricuperandola così da un progressivo degrado. Dunque da qui mi sono affrettato a scrivere una lettera al giornale e a **coinvolgere** la nostra consulta attraverso una **lettera-aperta** (**allegato: 5 feb. scorso**), redatta da me e da mio fratello, che è stata poi **sottoscritta** da tutti i componenti.

Questo lo racconto per dimostrare che ai **cittadini** riguardano questioni **reali** presenti sul territorio e che la **consulta** è attenta a come si affrontano.

B- Veniamo al “**Capofila**”

io qui, **adesso**, posso dire che la mia disponibilità è un **NI** e, affinché diventi un **SI**, dipende anche da **Voi**. Mi spiego, tutti sappiamo le difficoltà, le reticenze delle associazioni presenti in consulta ad assumersi il ruolo di “**Capofila**”, perché occorre saper far fronte alla **burocrazia**, districarsi tra gli uffici (peraltro aventi sigle raccapriccianti: “**SUAP**”) e alla **modulistica** che dissuade, per esempio “**AREU**” non è certamente un nome incoraggiante per dirla sarcasticamente.

Dunque, essendo io un **membro** del “Consiglio di Amministrazione” **Pro Monza** e voi, come “**Comune**” ne fate parte, propongo che detta associazione diventi “**Capofila**”, quindi auspico che voi possiate adoprarvi affinché diventi un obiettivo comune. E badate che i tempi non sarebbero neppure lunghi: **Pro Monza**, ritengo, abbia tutti i **requisiti** necessari per assolvere a dette incombenze ed io potrei essere la **figura di riferimento**.

Poi se volete, dopo la riunione, possiamo parlarne.

C- Per quanto riguarda l'individuazione del “**Facilitatore**”, voi avrete saputo che questa consulta ha **avversato fortemente** la vostra decisione di individuare tale figura **all'interno** della “Consulta” stessa; immaginatevi che, **addirittura**, si era disposti a venire **tutti in massa** alla vostra riunione del 14 scorso per sostenere la contrarietà a tale ipotesi e ciò da parte della stragrande **maggioranza** dei presenti alla Consulta del 22 febbraio scorso (**v. Verbale**).

**Io** soltanto, ad una prima riunione, ero favorevole al vostro invito, poi in una seconda riunione si è aggiunto un omonimo parere da parte di una “**Cittadina attiva**”. Ovviamente ne è seguito un dibattito al termine del quale un membro (Fabrizio Mauri) sarebbe dovuto essere il “**Porta-voce**” di questo **dissenso**, però oggi (*cioè l'altro ieri: 19 marzo - v. Email Fabrizio*) apprendo che **questo incarico** è stato assegnato sebbene **originariamente** sarebbe stato irricevibile, perché tra l'altro **non** si sarebbe estinto il **preteso** vincolo “**Super partes**” (**v. Verbale**), in quanto il rappresentante di una associazione della consulta non lo garantirebbe, questo almeno **secondo** la maggioranza dei componenti la “Consulta”.

Concludo dicendo che mi sento un po' **sconcertato** da come si è portata avanti questa fase organizzativa-gestionale, che **certo** non ha costituito un buon **viatico**.

→ v. allegati